

คดีหมายเลขดำที่ อ๑๕๓๕/๒๕๖๐

คดีหมายเลขแดงที่ อ๗๘๒/๒๕๖๑

ศาลจังหวัดสุรินทร์

ป.อ. มาตรา ๓๖๒ ,๓๖๔, ๓๖๕

แม้การเข้าไปในร้านซึ่งเป็นเวลาเปิดให้บริการจะไม่ถือว่าเป็นการบุกรุกเคหสถาน แต่พฤติการณ์ที่จำเลยกับพวกนับสิบคนพยายามเข้าไปในร้านครั้งนี้ ทั้ง ๆ ที่จำเลยกับพวกเคยเข้าไปทะเลาะวิวาทกับโจทก์ร่วมที่ ๑ ในคืนก่อนซึ่งเป็นเหตุการณที่เกิดขึ้นก่อนหน้าเพียงวันเดียว การเข้าไปภายในร้านแล้วทำร้ายโจทก์ร่วมที่ ๑ และทุบทำลาย โทรทัศน์ โทลแก้ว แก้วเครื่องดื่ม แก้วอ้อไม้ อ่างล้างจาน พัดลม และไม้สนุกเกอร์ อันทรัพย์สินภายในร้านที่โจทก์ร่วมที่ ๑ และที่ ๒ มีไว้ใช้บริการลูกค้า ในครั้งนี้ ย่อมเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยกับพวกต้องการรบกวนการครองครองอสังหาริมทรัพย์ของโจทก์ร่วมทั้งสามโดยปกติสุขอันเป็นความผิดฐานร่วมกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปบุกรุกโดยใช้กำลังประทุษร้ายในเวลากลางคืน

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๓๓, ๘๓, ๙๑, ๒๙๕, ๓๑๐, ๓๖๒, ๓๖๔, ๓๖๕, ๓๙๒ ธิบของกลาง

จำเลยให้การปฏิเสธ

โจทก์ร่วมที่ ๑ และโจทก์ร่วมที่ ๒ อยู่กินกันเป็นสามีภริยาและทำธุรกิจเปิดร้านบาร์ให้บริการขายเครื่องดื่มประเภทเหล้าและเบียร์และมีโต๊ะสนุกเกอร์ไว้บริการลูกค้าที่ชั้นล่าง ส่วนชั้นที่สองและชั้นที่สามนั้นใช้เป็นที่พักอาศัย แม้การเข้าไปในร้านซึ่งเป็นเวลาเปิดให้บริการจะไม่ถือว่าเป็นการบุกรุกเคหสถาน แต่พฤติการณ์ที่จำเลยกับพวกนับสิบคนพยายามเข้าไปในร้านครั้งนี้ ทั้ง ๆ ที่จำเลยกับพวกเคยเข้าไปทะเลาะวิวาทกับโจทก์ร่วมที่ ๑ ในคืนก่อนซึ่งเป็นเหตุการณที่เกิดขึ้นก่อนหน้าเพียงวันเดียว แล้วทำร้ายโจทก์ร่วมที่ ๑ และทุบทำลาย โทรทัศน์ โทลแก้ว แก้วเครื่องดื่ม แก้วอ้อไม้ อ่างล้างจาน พัดลมและไม้สนุกเกอร์ อันเป็นทรัพย์สินภายในร้านที่โจทก์ร่วมที่ ๑ และที่ ๒ มีไว้ใช้บริการลูกค้า ในครั้งนี้ ย่อมเป็นการแสดงให้เห็นว่าจำเลยกับพวกต้องการรบกวนการครองครองอสังหาริมทรัพย์ของโจทก์ร่วมทั้งสามโดยปกติสุขอันเป็นความผิดฐานร่วมกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปบุกรุกโดยใช้กำลังประทุษร้ายในเวลากลางคืน ฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นจนเป็นเหตุให้ได้รับอันตรายแก่กายและจิตใจ และฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์สินจริงตามฟ้อง

และเมื่อข้อเท็จจริงฟังได้อีกว่า ในวันต่อมาจำเลยกับพวกใช้แม่กุญแจคล้องและถือคประตู่หน้าร้าน และใช้กาวยางอุดรูแม่กุญแจของโจทก์ร่วมที่ ๑ และที่ ๒ ในเวลากลางวัน จนเป็นเหตุให้โจทก์ร่วมทั้งสามไม่สามารถออกจากบ้านและที่พักอาศัยได้ การกระทำของจำเลยกับพวกดังกล่าวจึงถือเป็นการรบกวนการครอบครองอสังหาริมทรัพย์ของโจทก์ร่วมทั้งสามโดยปกติสุขอันเป็นความผิดฐานร่วมกันบุกรุก โดยร่วมกระทำความผิดตั้งแต่สองคนขึ้นไป เมื่อได้ความว่ารูแม่กุญแจอันเป็นทรัพย์สินของโจทก์ร่วมที่ ๑ และที่ ๒ ถูกอุดด้วยกาวเสียหาย จึงเป็นการทำให้เสียหาย ทำลาย ทำให้เสื่อมค่าหรือทำให้ไร้ประโยชน์ซึ่งทรัพย์สินของโจทก์ร่วมที่ ๑ และที่ ๒ อันเป็นความผิดฐานทำให้เสียทรัพย์สิน และเมื่อผลของการกระทำของจำเลยเป็นเหตุให้โจทก์ร่วมทั้งสามถูกขังอยู่ภายในร้านเนื่องจากไม่มีทางออกทางอื่น การกระทำของจำเลย

จึงเป็นความผิดฐานหน่วงเหนี่ยวกักขังหรือกระทำการใดให้โจทก์ร่วมทั้งสามต้องปราศจากเสรีภาพในร่างกายตามฟ้อง

พิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๑๐ วรรคหนึ่ง, ๓๖๕ (๑) (๒) (๓) ประกอบมาตรา ๓๖๒, ๓๕๘, ๒๙๕, ๓๙๒, ๘๓ การกระทำของจำเลยเป็นความผิดหลายกรรมต่างกันให้ลงโทษทุกกรรมเป็นกระทงความผิดไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ฐานร่วมกันทำให้ผู้อื่นเกิดความกลัวหรือตกใจโดยการขู่เข็ญและฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์เป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์อันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๖ เดือน และปรับ ๖๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันบุกรุกโดยใช้กำลังประทุษร้ายในเวลากลางคืน ฐานร่วมกันทำร้ายร่างกายผู้อื่นและฐานร่วมกันทำให้เสียทรัพย์เป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันบุกรุกอันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๑ ปี และปรับ ๙๐,๐๐๐ บาท ฐานร่วมกันบุกรุกและฐานร่วมกันหน่วงเหนี่ยวกักขังผู้อื่นเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ให้ลงโทษฐานร่วมกันบุกรุกอันเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๐ จำคุก ๑ ปี และปรับ ๙๐,๐๐๐ บาท รวมจำคุก ๒ ปี ๖ เดือน และปรับ ๒๔๐,๐๐๐ บาท ทางนำสืบของจำเลยเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษลดโทษให้หนึ่งในสาม คงจำคุก ๒๐ เดือน และปรับ ๑๖๐,๐๐๐ บาท พิเคราะห์พฤติการณ์แห่งคดีแล้วข้อเท็จจริงได้ความจากทางนำสืบของโจทก์ โจทก์ร่วมทั้งสามและจำเลยว่า พวกของจำเลยได้ขูดใช้ค่าเสียหายให้โจทก์ร่วมที่ ๑ เป็นเงิน ๒๕๐,๐๐๐ บาท จนโจทก์ร่วมที่ ๑ พอใจ ไม่ดำเนินคดีกับพวกของจำเลยอันเป็นการแสดงให้เห็นว่า เหตุคดีนี้เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรงมากนัก เหตุที่โจทก์ร่วมติดใจดำเนินคดีนี้กับจำเลยก็เนื่องด้วยจำเลยเคยมีความประพฤติไม่เหมาะสมกับโจทก์ร่วมที่ ๑ มาก่อนหลายครั้ง เมื่อข้อเท็จจริงได้ความจากรายงานการสืบเสาะว่า จำเลยอยู่กินกับภรรยาชาวไทยจนมีบุตรด้วยกัน ๒ คน ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา และระดับเตรียมอนุบาลโดยจำเลยเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ไม่ปรากฏว่าจำเลยเคยได้รับโทษจำคุกมาก่อน จำเลยมีปัญหาทางด้านสุขภาพจิตต้องเข้ารับการรักษาต่อเนื่องและรับยาจากแพทย์ผู้ทำการรักษามารับประทานเป็นประจำ การจำคุกระยะสั้นย่อมไม่เป็นผลดีต่อตัวจำเลยและสังคม เชื่อว่าการที่ถูกดำเนินคดีนี้คงพอทำให้จำเลยเข็ดหลาบโทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๓ ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ แต่ให้คุมความประพฤติของจำเลยไว้ภายในระยะเวลา ๑ ปี โดยกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติ อีกทั้งห้ามจำเลยก่อเรื่องในลักษณะคดีนี้กับโจทก์ร่วมทั้งสามอีก กับให้จำเลยมารายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน ต่อ ๑ ครั้ง ภายในกำหนดเวลา ๑ ปี ให้จำเลยเข้ารับการรักษาภาวะทางจิตกับจิตแพทย์เพื่อให้รู้จักควบคุมอารมณ์พร้อมทั้งนำผลการบำบัดรักษามาแสดงต่อพนักงานคุมประพฤติตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร กับให้จำเลยทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ตามที่พนักงานคุมประพฤติเห็นสมควร มีกำหนดเวลา ๒๔ ชั่วโมง ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ธิของกลาง ข้อหาอื่นให้ยก./

ประทุมรัตน์ วงศ์สุริยา - ย่อ
ศิริวัฒน์ นาคเจริญ - ตรวจ